





# RESEÑA LEGISLATIVA

ISSN 0717-0416

## Nº 1338

29 de Junio de 2018

### PROYECTO ANTIORTONAZOS

**BOLETÍN 11818-25**

RESEÑA LEGISLATIVA es una publicación de  
LIBERTAD Y DESARROLLO  
DIRECTOR RESPONSABLE: Luis Larraín A.  
EDITOR: Pablo Kangiser G.  
DIRECCIÓN: Alcántara 498, Las Condes, Santiago,  
Chile.



# RESEÑA LEGISLATIVA

## Nº 1338

### 29 DE JUNIO DE 2018

#### ÍNDICE

#### **PROYECTO ANTIPORTONAZOS**

**BOLETÍN 11818-25**

OPINIÓN EJECUTIVA .....	4
CONTENIDO DEL PROYECTO DE LEY .....	5
COMENTARIOS DE MÉRITO EN GENERAL .....	6
TEXTO DEL PROYECTO DE LEY .....	11
ARTÍCULOS TRANSITORIOS .....	14

# PROYECTO ANTIORTONAZOS

## DESCRIPCIÓN BOLETÍN 11818-25

REFERENCIA	Modifica el tratamiento de las penas de los delitos de robo y receptación de vehículos motorizados o de los bienes que se encuentran al interior de estos
INICIATIVA	Mensaje presidencial
ORIGEN	Cámara de Diputados
COMISIONES	Del Interior y Seguridad Pública y De Hacienda
INGRESO	19 de junio de 2018
ARTICULADO	Dos artículos permanentes y dos transitorios; el artículo 1° permanente modifica las siguientes disposiciones del Código Penal: artículos 436, 439, 443 y 456 bis A

## **OPINIÓN** EJECUTIVA DE LYD

La frecuencia con que se cometen los denominados “portonazos” motivó al gobierno a proponer medidas de carácter penal para intentar reducir este tipo de ilícitos. Además de algún aumento de sanciones, se proponen dos medidas que podrían conducir a la finalidad buscada con el proyecto. En primer lugar, se sanciona con una pena de 5 años y un día a 10 años y multa de 10 a 20 UTM, el delito de receptación o aprovechamiento económico de un vehículo motorizado que fue objeto de un robo violento o perpetrado en descuido de la víctima, lo que debiera obstaculizar la comercialización de vehículos robados. En segundo lugar, se crea, a nivel legal, un registro de vehículos motorizados robados o hurtados (en el hurto no hay violencia), que será público y que podrá ser consultado por todo aquel que pretenda adquirir un vehículo usado. Si no se toma esta precaución y se compra un vehículo robado o hurtado sin consultar el registro, se podrá presumir que el adquirente conocía su origen ilícito, lo que, junto a otros medios de prueba que permite el proyecto, debería dar lugar a sancionar penalmente estas conductas. En efecto, mientras más difícil sea para los delincuentes obtener el beneficio económico de su delito, se puede prever alguna reducción en la frecuencia de los portonazos ■■■■

## CONTENIDO DEL PROYECTO DE LEY

Se sancionará como robo, con pena de 3 años y un día a 5 años la apropiación de un vehículo motorizado, siempre que se proceda por sorpresa o aprovechándose del descuido de la víctima, al momento en que ésta ingresa o sale de su morada (“portonazo”), salvo que se haya obrado con violencia o intimidación ocasionando homicidio, violación o lesiones gravísimas o graves, porque entonces se estará a la pena que corresponda a estos delitos.

Se considerará intimidación la fractura de los vidrios del vehículo cuando hubiere personas en su interior (y no se considerará solamente fuerza en las cosas).

Se considerará robo en lugar no habitado, castigado con pena de 541 días a 5 años, el robo de especies desde el interior de un vehículo motorizado, cuando hubiere fractura, o se hiciere uso de llaves falsas o elementos similares.

Se sancionará como autor de receptación, con pena de 5 años y un día a 10 años y multa de 10 a 20 UTM, al que tuviere en su poder, a cualquier título, un vehículo motorizado, sabiendo o no pudiendo menos que saber, que fue objeto de robo por sorpresa, violencia o intimidación (“portonazo”).

Se crea un registro de vehículos motorizados que hubieren sido objeto de robo o hurto, a cargo de Carabineros, donde se especificarán la patente única y demás datos para su individualización, dentro de las cuatro horas desde que se tuviere conocimiento de los hechos. El registro será público a través de las páginas web institucionales, sin perjuicio de la creación de una plataforma virtual específica para este efecto. Un reglamento dictado dentro de seis meses dispondrá lo necesario para su funcionamiento ■■■

## IV. COMENTARIOS DE MÉRITO EN GENERAL

### ANTECEDENTES

En lo fundamental, el proyecto formula tres modificaciones a la legislación penal vigente: a) aumenta la pena del robo con sorpresa de un vehículo motorizado; b) aumenta la pena por la receptación de un vehículo motorizado, cuando éste fue producto de un “portonazo” y el autor de la receptación supiere o no pudiese menos que saber su procedencia, y c) crea el registro de vehículos robados.

Como cuestión previa, conviene repasar los conceptos básicos sobre los delitos contra la propiedad, en cuanto se requieren para la mejor apreciación de las modificaciones propuestas.

De entre los varios delitos contra la propiedad, el robo y el hurto merecen ser objeto de una precisión conceptual: en el robo se lesionan simultáneamente dos bienes jurídicos; por una parte, la vida o la integridad física de la víctima (homicidio, lesiones, por ejemplo) y al mismo tiempo se la priva del dominio de una especie mueble, sin que importe para la determinación de la pena, la estimación de valor de la especie; solo se atiende al daño corporal causado a la víctima o el peligro a que se encontró expuesta. También se toma en cuenta el peligro para la víctima, en el caso del robo por sorpresa: el ladrón pasa corriendo al lado de una dama y le arrebató su cartera (“lanzazo”).

El hurto, en cambio, se configura por la sustracción de una especie mueble, sin daño ni peligro para la

víctima, la que normalmente ignora el hecho en el momento que se produce y solo lo constata con posterioridad, por ejemplo, cuando regresa a su hogar y comprueba que le sustrajeron su billetera, sin que sepa en qué circunstancias se produjo el hecho. La gradación de la pena del hurto se hace en función del valor de la especie objeto del delito.

La ley ha extendido el concepto de robo a casos en que la víctima del delito está ausente al momento de su perpetración, pero se sanciona como robo atendida su gravedad, como el robo con fuerza en las cosas, cuando, por ejemplo se procede con escalamiento de paredes o fractura de puertas o ventanas en un inmueble que constituye la morada de una persona o de una familia, que en ese momento no se encontraba presente. Una variante del delito de robo con fuerza en las cosas, es el que se comete en lugar no destinado a la habitación y que tiene una sanción menos grave que en los casos anteriores.

Como se observa, la distinción entre robo y hurto, conceptualmente nítida, se desdibuja cuando nos acercamos a la zona donde el daño o peligro para la víctima disminuye o no existe, pero se considera igualmente robo por la ley penal, dado el nivel de peligrosidad y agresividad con que actúa el delincuente.

El proyecto de ley se refiere a las hipótesis de robo con sorpresa, robo con intimidación y al robo en lugar no habitado.

## AUMENTO DE LA PENA DEL ROBO POR SORPRESA DE UN VEHÍCULO MOTORIZADO

La ley vigente actualmente ya sanciona el robo con intimidación de un vehículo motorizado, como cuando el conductor es interceptado por los delincuentes y lo obligan, mediante la amenaza de un arma blanca o de fuego, a descender y entregarles el vehículo. Esta modalidad de robo con intimidación de vehículo motorizado, tiene una penalidad que comienza en 10 años y un día de presidio mayor en grado medio (cuando solo se infirieron lesiones graves), y puede llegar a presidio perpetuo calificado, con un mínimo de 40 años de privación de libertad (cuando se ocasionó la muerte). Pues bien, corresponde precisar que esta figura delictiva y su penalidad no experimentan modificaciones con motivo del proyecto de ley.

**Robo por sorpresa.** Donde sí se aprecia una modificación es en el caso del robo por sorpresa. En primer lugar, el proyecto asimila a la sorpresa el caso del descuido de la víctima, como cuando el conductor se baja del vehículo para abrir el portón y deja las llaves dentro de él o deja el motor funcionando, oportunidad en que un delincuente puede abordarlo y arrancar el vehículo. Esta hipótesis, dada la frecuencia con que la prensa y la televisión informan y previenen de los “portonazos” a la comunidad, debe ser de muy escasa ocurrencia, pues puede asumirse que difícilmente un conductor incurrirá en ese grado de improvisación o descuido.

No obstante, el proyecto, en relación a la formulación del robo por sorpresa, efectúa dos modificaciones que deben señalarse. Por una parte, asimila el descuido de la víctima al caso de la sorpresa con que actúa el delincuente. Esta asimilación del descuido a la sorpresa puede hacerla la ley y corresponde a la realidad de los hechos, toda vez

que la acción sorpresiva no se producirá del mismo modo que el lanzamiento de una cartera en perjuicio de quien deambula por una calle o plaza, sino que el delito se materializará mediante el aprovechamiento del descuido de la víctima; por lo mismo, es válida la precisión que se efectúa.

Por otra parte, el proyecto modifica la penalidad. Actualmente, sin considerar el proyecto de ley, le correspondería al delincuente una pena de 541 días a 5 años (desde presidio menor en su grado medio a su grado máximo), que es la pena propia del robo por sorpresa. El proyecto, en cambio, establece una pena de 3 años y un día a 5 años, esto es, presidio menor en su grado máximo. Ello constituye una agravación de la sanción por la vía de aumentar el mínimo pero manteniendo el tope máximo de penalidad.

En todos los casos, la pena que establece la ley puede sufrir variaciones dependiendo de la existencia de atenuantes o agravantes, y de acuerdo al estado de consumación, frustración o tentativa del delito, puesto que las penas que regula el Código se entienden asignadas al delito consumado; si está en grado de frustración se rebaja un grado, y dos grados si solo quedó en grado de tentativa.

**Robo con intimidación.** Si bien el robo con intimidación no experimenta variaciones de fondo según el proyecto, como ya se señaló, se formula una modificación puntual al concepto de intimidación, que por regla general, suele configurarse mediante el uso de armas. La modificación consiste en considerar intimidación la fractura de vidrios del vehículo motorizado, cuando hubiere personas en su interior. Si no se efectúa la modificación que describe esta conducta, podría sancionarse solo como robo con fractura, incluso en un lugar no destinado a la habitación, toda vez



que se trata de un vehículo convencional que no constituye una morada.

El robo mediante fractura en un lugar no habitado se sanciona actualmente con 541 días a 5 años de presidio menor en sus grados medio a máximo. De este modo, al considerarse por el proyecto que la fractura en este caso constituye intimidación, la pena se eleva a presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, esto es, desde 5 años y un día a 20. Es un aumento considerable, no obstante que, en forma similar al caso anterior, no parece habitual esta forma de comisión del delito.

**Circunstancia de lugar no habitado.** Otra modificación puntual que efectúa el proyecto, se refiere al concepto de lugar no habitado, que es una circunstancia que la ley vigente considera para apreciar la gravedad de un delito de robo. Lo que hace el proyecto es extender el concepto de lugar no habitado a un vehículo motorizado. De este modo, se sancionará con pena de 541 días a 5 años al robo de cosas que se encuentren al interior de vehículos motorizados, cuando el autor, mediante fractura, uso de llaves falsas u otra medida similar, sustrae especies desde el interior del vehículo. Se entiende que se trata de un vehículo sin personas en el momento del delito. Es decir, ingresar a una oficina mediante fractura de vidrios o uso de llaves falsas y sustraer especies muebles de su interior, se equipararía a hacerlo respecto de un vehículo motorizado. El proyecto modifica el inciso primero del artículo 443 del Código Penal.

La pena por robo en lugar no habitado, según la ley vigente, es de 541 días a 5 años de presidio menor en sus grados medio a máximo, sanción que también, en mérito del proyecto de ley, se aplicaría al robo con fractura desde el interior de un vehículo motorizado. A este respecto, llama la atención que no exista concordancia con la

regla del inciso segundo –vigente– del mismo artículo 443, que señala que “Si el delito a que se refiere el inciso precedente recayere sobre un vehículo motorizado, se impondrá la pena de presidio menor en su grado máximo”, esto es, de 3 años y un día a 5 años. Obviamente, este inciso segundo, vigente, quedaría en contradicción con la pena propuesta por el proyecto de ley, pues en el caso del vehículo motorizado la pena es, según la norma vigente, de 3 años y un día a 5 años, como se señaló recién. El proyecto, en la forma como viene propuesto, produciría el efecto de rebajar la pena, al aplicar la pena general del robo en lugar no destinado a la habitación, que es de 543 días a 5 años, consignada en el inciso primero del artículo 443 del Código. Por lo tanto, la norma del inciso segundo, que sanciona el robo en el caso de un vehículo motorizado con 3 años y un día, resultaría inaplicable por no ser la más favorable al reo. Esta contradicción debe aclararse y establecer lo que corresponda a la intención del Ejecutivo.

Ahora bien, si la intención hubiera sido rebajar la pena, la proposición del proyecto sería la correcta (debiendo, por razones de concordancia derogar el inciso segundo, que establece una pena más grave); pero si se pretende aumentar la pena, que es la intención general del proyecto, entonces parece preferible desestimar esta modificación al inciso primero del artículo 443 del Código Penal, y mantener la norma vigente del inciso segundo.

## RECEPTACIÓN

El proyecto se aboca también al delito de receptación para aumentar la pena y facilitar la prueba ante el tribunal.

La tipificación del delito de receptación es de fecha relativamente reciente en nuestro antiguo Código Penal de 1874. Fue recién en el año 1995 cuando la ley 19.413 lo incluyó entre los delitos contra la propiedad. Conceptualmente, la receptación consiste en una modificación de la figura del encubridor, que continúa vigente para efectos generales de participación criminal.

En efecto, se puede participar en la comisión de un delito en calidad de autor, cómplice o encubridor; este último es el que, en conocimiento de la perpetración de un delito y sin haber participado en él como autor o cómplice, interviene con posterioridad aprovechándose de los efectos del delito (por ejemplo vendiendo las especies robadas y hurtadas, ocultando a los delincuentes o tratando de impedir la investigación). La pena para el encubridor se gradúa en función de la pena que le corresponde al autor, de manera que si a este le correspondiera, por ejemplo, presidio mayor en su grado mínimo (de 5 años y un día a 10), al cómplice se le rebajaría un grado y al encubridor en dos grados, esto es, presidio menor en su grado medio (de 541 días a 3 años).

La figura penal de la receptación consistió, entonces, en configurar un delito independiente del que comete el autor, en cuanto a su penalidad. Es decir, la pena para el receptor no se calcula tomando en consideración la sanción prevista para el autor del delito, sino que tiene asignada una sanción específica. Además, no todas las formas de encubrimiento se recogieron bajo la figura de la receptación, sino solamente la que consiste en tener en poder -del receptor- especies hurtadas o robadas, sea que las hubiere comprado, recibido a cualquier título o las vendiera o comercializara en cualquier forma. En todo caso, es indispensable que tanto el encubridor propiamente tal como el receptor conozcan el

origen ilícito de las especies que tengan en su poder o que hubieren comprado o vendido.

El proyecto de ley sanciona con pena de 5 años y un día a 10 años (presidio mayor en su grado mínimo) al autor de receptación de un vehículo motorizado que hubiere sido objeto de un “portonazo”. Sin embargo, la forma como se viene describiendo legalmente esta conducta merece algunas explicaciones que se exponen a continuación.

En efecto, el proyecto modifica el artículo 456 bis A del Código Penal, que describe y sanciona el tipo penal de la receptación, y le introduce un nuevo inciso cuarto que, en síntesis, describe un caso especial de receptación de vehículo motorizado que hubiere sido objeto de “alguna de las conductas descritas en el artículo 439” del Código Penal. Este artículo, en lo que interesa, preceptúa que para los efectos del robo con violencia o intimidación se considerarán como tales “los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega. Hará también violencia el que para obtener la entrega o manifestación alegare orden falsa de alguna autoridad, o la diere por sí fingiéndose ministro de justicia o funcionario público”. A este artículo, el proyecto le agrega otro precepto, según el cual “hará también intimidación el que para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior”.

Es decir, cualquiera hubiere sido la forma de violencia o intimidación empleada para robar un vehículo motorizado, constituye receptación respecto de quien lo adquiere, comercializare o

tuviere en su poder un vehículo motorizado. Por lo tanto, la figura de receptación que se sanciona, no es solo cuando el vehículo hubiere sido objeto de un portonazo aprovechándose el delincuente del descuido de la víctima (que es la nueva conducta que introduce el proyecto), sino cuando el vehículo hubiere sido objeto de cualquiera de las formas de violencia o intimidación, incluyendo por cierto, el portonazo propiamente tal.

Esta formulación, en la óptica del proyecto, es la correcta, pues no atiende a la sanción prevista para el autor del delito de robo, sino a la circunstancia de tratarse de una sustracción violenta. Por lo mismo, cabría precisar que el robo por descuido de la víctima también se incluye para efectos de la receptación.

Otra precisión respecto de la receptación de vehículo motorizado, es que el proyecto le permite al juez, para dar por acreditado o presumir que el receptor supo que el origen del vehículo motorizado fue un robo o de un hurto, que considere antecedentes tales como testimonios de terceros, denuncias previas, publicación en registros oficiales de libre acceso al público o rasgos en el vehículo de la violencia ejercida. Sin esta facultad sería más difícil probar la receptación del vehículo, lo que se relaciona con el aspecto que sigue a continuación.

## REGISTRO DE VEHÍCULOS ROBADOS

El proyecto encomienda a Carabineros llevar un registro de vehículos motorizados que hubieren sido objeto de robo o hurto, debiendo especificarse, entre otros datos, la placa patente única, el número de motor, número de chasis, color, año y las circunstancias en que fue apropiado, debiendo incluir, a todo evento, si hubiere concurrido fuerza sobre las cosas o violencia o intimidación sobre las personas.

Como este Registro será público y deberá estar actualizado con a lo más cuatro horas desde que Carabineros tuviere conocimiento de los hechos, será recomendable para cualquiera que desee comprar un vehículo usado, consultar previamente en el Registro, y si no lo hubiere hecho, se arriesga a responder por el delito de receptación, a menos que logre probar que las circunstancias de su adquisición, le hubieren impedido conocer oportunamente el origen ilícito del vehículo, lo que deberá apreciar el juez.

Este Registro, más las facultades que se otorgan al juez para investigar el delito de receptación, según recién se señaló, permitirán contar con un instrumento eficaz para disuadir a los compradores de vehículos robados o hurtados, o para sancionar a quienes incurrieren en el delito de receptación de estas mismas especies. En el contexto del proyecto, ésta parece ser la medida más adecuada, toda vez que el mero aumento de las penas no suele ser un desincentivo. En efecto, lo que suele ser un mejor disuasivo para combatir la delincuencia es la mayor certeza sobre la circunstancia de ser perseguido, procesado y sancionado ■■■■

# **TEXTO DEL** **PROYECTO DE LEY**

## **Artículo 1º.-** Modifícase el Código Penal de la siguiente manera:

1. Incorpórase al artículo 436<sup>1</sup> un inciso final del siguiente tenor:

“También será considerado robo y se sancionará con la pena de presidio menor en su grado máximo<sup>2</sup>, la apropiación de vehículos motorizados, siempre que se proceda por sorpresa o se valga de la distracción de la víctima, al momento en que ésta se apreste a ingresar o hacer abandono de su morada o de las dependencias de la misma, salvo en aquellos casos en que medie violencia o intimidación, en los que se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso primero<sup>3</sup>.”.

2. Incorpórase al artículo 439 la siguiente frase tras el punto final (.), que pasa a ser seguido:

“Por su parte, hará también intimidación el que para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior.”<sup>4</sup>.

1 Artículo 436 vigente:

Fuera de los casos previstos en los artículos precedentes [robo con homicidio, violación o lesiones graves o gravísimas], los robos ejecutados con violencia o intimidación en las personas, serán penados con presidio mayor en sus grados mínimo a máximo, cualquiera que sea el valor de las especies sustraídas.

Se considerará como robo y se castigará con la pena de presidio menor en sus grados medio a máximo, la apropiación de dinero u otras especies que los ofendidos lleven consigo, cuando se proceda por sorpresa o aparentando riñas en lugares de concurrencia o haciendo otras maniobras dirigidas a causar agolpamiento o confusión.

2 De 3 años y un día a 5 años.

3 Robo con violencia o intimidación sin llegar a cometer, además, homicidio, violación o lesiones que causen enfermedad o incapacidad para el trabajo por más de 30 días, o de mayor gravedad que éstas.

4 El artículo 439 quedaría con la siguiente redacción:

Para los efectos del presente párrafo se estimarán por violencia o intimidación en las personas los malos tratamientos de obra, las amenazas ya para hacer que se entreguen o manifiesten las cosas, ya para impedir la resistencia u oposición a que se quiten, o cualquier otro acto que pueda intimidar o forzar a la manifestación o entrega. Hará también violencia el que para obtener la entrega o manifestación alegare orden falsa de alguna autoridad, o la diere por sí fingiéndose ministro de justicia o funcionario público. Por su parte, hará también intimidación el que para apropiarse u obtener la entrega o manifestación de un vehículo motorizado o las cosas ubicadas dentro del mismo, fracture sus vidrios, encontrándose personas en su interior.

3. Sustitúyase en el inciso primero del artículo 443 la expresión “bienes nacionales de uso público o en sitio no destinado a la habitación”, por “bienes nacionales de uso público, en sitio no destinado a la habitación o al interior de vehículos motorizados,”<sup>5</sup>.
4. Incorpóranse las siguientes modificaciones al artículo 456 bis A:
  - a) Agrégase el siguiente inciso cuarto nuevo, pasando el actual a ser quinto y, así, sucesivamente:
 

“Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, será sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo<sup>6</sup> y multa de diez a veinte unidades tributarias mensuales<sup>7</sup>, el autor de receptación de vehículos motorizados que conociere o no pudiese menos que conocer que en la apropiación de éste, se ejerció sobre su legítimo tenedor alguna de las conductas descritas en el artículo 439<sup>8</sup>, pudiendo el juez considerar al efecto antecedentes tales como testimonios de terceros, denuncias previas, publicación en registros oficiales de libre acceso al público o rasgos en el vehículo de la violencia ejercida. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable a quien, por el mismo hecho, le correspondiere participación responsable por cualquiera de las hipótesis del delito de robo previstas en el artículo 433<sup>9</sup> y en el inciso primero del artículo 436<sup>10</sup>.”.
  - b) Introdúcense las siguientes modificaciones en el inciso cuarto actual:
    - i) Sustitúyase la palabra “precedente” por “tercero”.
    - ii) Reemplácese el punto final (.) por la expresión “; o en su máximo tratándose de las conductas previstas en el inciso anterior”<sup>11</sup>.

5 El artículo 443 quedaría con la siguiente redacción:

Con la misma pena señalada en el artículo anterior [541 días a 5 años] se castigará el robo de cosas que se encuentren en bienes nacionales de uso público, en sitio no destinado a la habitación o al interior de vehículos motorizados si el autor hace uso de llaves falsas o verdaderas que se hayan sustraído, de ganzúas u otros instrumentos semejantes o si se procede, mediante fractura de puertas, vidrios, cierros, candados u otros dispositivos de protección o si se utilizan medios de tracción.

Si con ocasión de alguna de las conductas señaladas en el inciso primero, se produce la interrupción o interferencia del suministro de un servicio público o domiciliario, tales como electricidad, gas, agua, alcantarillado, colectores de aguas lluvia o telefonía, la pena se aplicará en su grado máximo.

6 De 5 años y un día a 10 años.

7 De \$ 475.380 a \$950.760.

8 Véase nota al artículo 1° N°2 del proyecto de ley.

9 Robo con violencia o intimidación causando, además, homicidio, violación o lesiones.

10 Véase nota al artículo 1° N°1 del proyecto de ley.

11 El artículo 456 bis A quedaría con la siguiente redacción:

ART. 456 bis A.

El que conociendo su origen o no pudiendo menos que conocerlo, tenga en su poder, a cualquier título, especies hurtadas, robadas u objeto de abigeato,

**Artículo 2º.-** Carabineros de Chile llevará un registro de vehículos motorizados que hubieren sido objeto de robo o de hurto, especificando, entre otros datos, la placa patente única, el número de motor, número de chasis, color, año y las circunstancias en que fue apropiado, debiendo incluir, a todo evento, si hubiere concurrido fuerza sobre las cosas y/o violencia o intimidación sobre las personas.

La información contenida en el registro señalado en el inciso anterior se encontrará permanentemente a disposición del público, en las páginas web institucionales de Carabineros de Chile, de la Policía de Investigaciones de Chile, pudiendo disponerse la creación de otra plataforma virtual dispuesta al efecto. Dicha información deberá ser incorporada al registro por Carabineros de Chile dentro de las cuatro horas siguientes a que tomare conocimiento del hecho. En caso que la denuncia que diere cuenta del robo o hurto de un vehículo motorizado se hubiere interpuesto ante una autoridad diversa de Carabineros de Chile, el funcionario responsable de la denuncia deberá ponerla en conocimiento de inmediato y por la vía más expedita a esta última institución, debiendo asimismo entregar información suficiente para poder hacer el ingreso de dicho robo o hurto de vehículo motorizado en el registro.

Un Reglamento dictado por el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y suscrito por el Ministerio de Hacienda, determinará la información, antecedentes y demás materias que contendrá el registro, especificando los procedimientos, plazos y los responsables del ingreso de la información al mismo.

---

de receptación o de apropiación indebida del artículo 470, número 1º, las transporte, compre, venda, transforme o comercialice en cualquier forma, aun cuando ya hubiese dispuesto de ellas, sufrirá la pena de presidio menor en cualquiera de sus grados y multa de cinco a cien unidades tributarias mensuales.

Para la determinación de la pena aplicable el tribunal tendrá especialmente en cuenta el valor de las especies, así como la gravedad del delito en que se obtuvieron, si éste era conocido por el autor.

Cuando el objeto de la receptación sean vehículos motorizados o cosas que forman parte de redes de suministro de servicios públicos o domiciliarios, tales como electricidad, gas, agua, alcantarillado, colectores de aguas lluvia o telefonía, se impondrá la pena de presidio menor en su grado máximo y multa de cinco a veinte unidades tributarias mensuales. La sentencia condenatoria por delitos de este inciso dispondrá el comiso de los instrumentos, herramientas o medios empleados para cometerlos o para transformar o transportar los elementos sustraídos. Si dichos elementos son almacenados, ocultados o transformados en algún establecimiento de comercio con conocimiento del dueño o administrador, se podrá decretar, además, la clausura definitiva de dicho establecimiento, oficiándose a la autoridad competente.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, será sancionado con la pena de presidio mayor en su grado mínimo y multa de diez a veinte unidades tributarias mensuales, el autor de receptación de vehículos motorizados que conociere o no pudiese menos que conocer que en la apropiación de éste, se ejerció sobre su legítimo tenedor alguna de las conductas descritas en el artículo 439, pudiendo el juez considerar al efecto antecedentes tales como testimonios de terceros, denuncias previas, publicación en registros oficiales de libre acceso al público o rasgos en el vehículo de la violencia ejercida. Lo dispuesto en este inciso no será aplicable a quien, por el mismo hecho, le correspondiere participación responsable por cualquiera de las hipótesis del delito de robo previstas en el artículo 433 y en el inciso primero del artículo 436.

Se impondrá el grado máximo de la pena establecida en el inciso primero, cuando el autor haya incurrido en reiteración de esos hechos o sea reincidente en ellos. En los casos de reiteración o reincidencia en la receptación de los objetos señalados en el inciso tercero, se aplicará la pena privativa de libertad allí establecida, aumentada en un grado, o en su máximo tratándose de las conductas previstas en el inciso anterior.

Tratándose del delito de abigeato la multa establecida en el inciso primero será de setenta y cinco a

Si el valor de lo receptado excediere de cuatrocientas unidades tributarias mensuales, se impondrá el grado máximo de la pena o el máximo de la pena que corresponda en cada caso.

## ARTÍCULOS TRANSITORIOS

**Artículo primero.-** El reglamento a que alude el inciso final del artículo 2° de esta ley deberá dictarse dentro del plazo de seis meses contado desde su publicación en el Diario Oficial.

**Artículo segundo.-** El mayor gasto fiscal que represente la aplicación de la presente ley durante el primer año presupuestario de su vigencia se financiará con cargo a la Partida 05 Ministerio del Interior y Seguridad Pública y, en lo que faltare, con cargo a la Partida Presupuestaria Tesoro Público. En los años siguientes, se financiará con cargo a los recursos que se establezcan en las respectivas leyes de presupuestos del sector público.



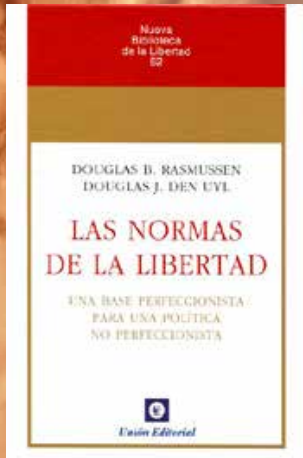




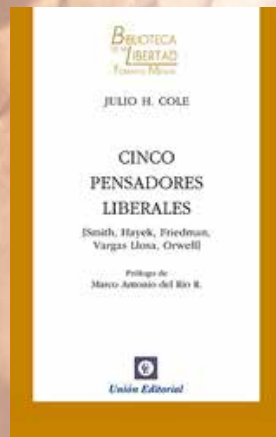
**Unión Editorial**

LyD representante exclusivo de  
Unión Editorial en Chile

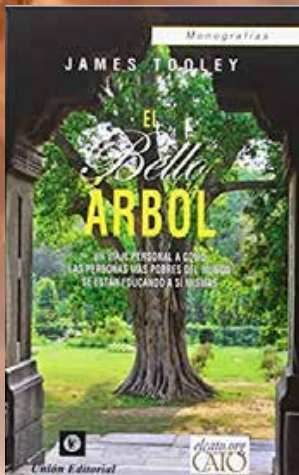
**Más de 300  
títulos  
disponibles**



**Las Normas de la Libertad,**  
de Douglas B. Rasmussen y  
Douglas J. Den Uyl



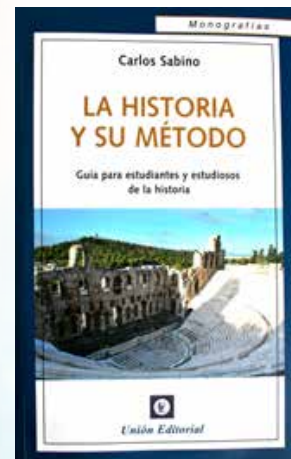
**Cinco pensadores liberales**  
(Smith, Hayek, Friedman,  
Vargas Llosa, Orwell),  
de Julio H. Cole



**El bello árbol,**  
de James Tooley



**La Economía explicada  
a mis hijos,**  
de Martín Krause



**La historia y su método,**  
de Carlos Sabino



